Дело № 01-0012-2401/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

24 апреля 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания – Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Сайрановой Л.И.,

потерпевшего – ----

подсудимого – Тулаева Ш.Ф.,

защитника – адвоката Шаталова А.А., представившего удостоверение № ---,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Тулаева Шамиля Федоровича, ----

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Тулаев Шамиль Федорович обвиняется в незаконном проникновении в жилище, против воли проживающего в нем лица, а также в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Так, согласно обвинительному заключению, --- года, не позднее --- минут, более точное время не установлено, Тулаев Ш.Ф., находясь у входа в жилое помещение дачного дома, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. --- Садоводческое некоммерческое товарищество собственников недвижимости --- осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, достоверно зная, что не является собственником данного дома, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в указанное жилище, против воли проживающего в нем ---., не имея законных оснований для нарушения неприкосновенности жилища, действуя с прямым умыслом на проникновение в жилище против воли ---- который не давал разрешения входить в его жилище, осознавая, что своими действиями нарушает конституционное право --- на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции Российской Федерации, и, желая этого, при помощи лопаты повредил запорное устройство входной двери и незаконно проник в жилое помещение дачного дома, расположенного по вышеуказанному адресу, чем нарушил конституционное право --- на неприкосновенность жилища, закрепленное ст. 25 Конституции Российской Федерации.

--- года, не позднее --- минут, более точное время не установлено, после незаконного проникновения в жилище ---., находясь на первом этаже жилого помещения дачного дома, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. ---, Садоводческое некоммерческое товарищество собственников недвижимости «--- у Тулаева Ш.Ф. возник преступный умысел на умышленное причинение телесных повреждений ---- реализуя который, в указанное выше время и в указанном месте, после незаконного проникновения в жилище ---- находясь на первом этаже в жилом помещении дачного дома, расположенного по названному адресу, на почве личных неприязненных отношений к ---., возникших на почве ревности к Безбатченко М.Ю., осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, Тулаев Ш.Ф. умышлено нанес ---- не менее 10 ударов руками по голове, после чего взял в руку с пола пустую стеклянную бутылку и, используя в качестве оружия, нанес ею не менее 3 ударов по голове ---

Своими преступными действиями Тулаев Ш.Ф. умышленно причинил ----. нравственные страдания, физическую боль и телесные повреждения в виде сотрясения головного мозга, ушиба мягких тканей волосистой части головы, ушиба мягких тканей и подкожной гематомы параорбитальной области слева, ссадины левой половины лица, которые относятся к телесным повреждениям, повлекшим легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства его, продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно). Действия Тулаева Ш.Ф. квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица; по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший --- просил прекратить производство по уголовному делу в связи с примирением сторон, мотивировав свое ходатайство тем, что Тулаев Ш.Ф. загладил вред, причиненный преступлениями путем принесения извинений, этого ему для примирения достаточно, претензий к Тулаеву Ш.Ф. он не имеет. Ходатайство заявлено им добровольно, без оказания какого-либо давления со стороны подсудимого.

Подсудимый Тулаев Ш.Ф. ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением сторон поддержал, указав, что вину он признает в полном объеме, в частности признает, что виноват в том, что вошел в жилое помещение, принадлежащее ---., не спросив разрешения, а также признает вину в умышленном причинении легкого вреда здоровью ----. В настоящее время примирение между ними состоялось. Порядок и последствия прекращения уголовного дела, предусмотренные ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, ему разъяснены и понятны.

Защитник – адвокат Шаталов А.А. просил удовлетворить заявленное потерпевшим ходатайство, так как примирение между Тулаевым Ш.Ф. и потерпевшим состоялось, Тулаев Ш.Ф. вину в совершенных преступлениях признал в полном объеме, ранее не судим, ущерб возместил в полном объеме.

Государственный обвинитель Сайранова Л.И. возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку Тулаевым Ш.Ф. совершено преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также им совершено преступление по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, которое относится преступлениям против жизни и здоровья человека. В частности, Матееву М.А. причинены нравственные страдания, физическая боль, а также телесные повреждения, в связи с чем полагает, что прекращение уголовного дела не будет отвечать принципам разумности и справедливости.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшим ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В силу ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

При разрешении вопроса об освобождении Тулаева Ш.Ф. от уголовной ответственности мировым судьей учитываются конкретные обстоятельства уголовного дела.

Тулаев Ш.Ф. обвиняется в совершении двух преступлений, отнесенных к категории преступлений небольшой тяжести, загладил вред, причиненный преступлениями потерпевшему в полном объеме путем принесения извинений, которых потерпевшему для примирения достаточно, о чем он также указал в своем ходатайстве. Подсудимому понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано защитником Шаталовым А.А.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения ему вреда. Каких-либо претензий потерпевший к Тулаеву Ш.Ф. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшего зависимости от подсудимого, в силу которых он вынужден заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность его волеизъявления не имеется. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон потерпевший осознает.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Тулаев Ш.Ф. судимостей не имеет, не подвергался административным взысканиям, имеет постоянное место жительства, где характеризуется удовлетворительно (т. 2 л.д. ---- годов рождения (т. ---), на учете врачей психиатра и нарколога не состоит (т. ---).

Обстоятельствами, смягчающим наказание по двум вмененным преступлениям, в соответствии с п. «г, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, является наличие у Тулаева Ш.Ф. ----, а также совершение им иных действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, в частности принесение извинений.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельством, смягчающими наказание по двум вмененным преступлениям, является признание вины в полном объеме.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, по двум вмененным преступлениям, не установлено.

Анализ материалов дела, имеющих отношение к заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела, свидетельствует о том, что в данном конкретном случае у суда имеется возможность прекращения уголовного дела за примирением сторон, поскольку все необходимые для этого условия соблюдены.

Таким образом, мировой судья считает необходимым ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, удовлетворить. В ходе судебного заседания не выявлено обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела за примирением сторон.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Тулаева Шамиля Федоровича в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Тулаеву Ш.Ф. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства:

- ----

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Тулаев Ш.Ф. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева